

Amsterdam, 7 oktober 2013

Aan: Ministerie van Economische Zaken  
t.a.v. Minister H. Kamp

Betreft: Transparantiebenchmark en MVO-transparantie

Hooggeachte heer Kamp,

In verband met de herziening van de Transparantiebenchmark legt het MVO Platform u graag een aantal suggesties voor:

1. Transformeer (een deel van) de transparantiebenchmark tot handhavingsinstrument voor de nog in te voeren plicht tot MVO-rapportage voor grote bedrijven (zie ook punt 6 van deze brief). In hoeverre bedrijven meer en beter gaan rapporteren door een verplichtende rapportagerichtlijn zal - naast de inhoud ervan – ook afhangen van de handhaving. Een herziene Transparantiebenchmark kan toezien op de naleving, blijven benchmarken, adviseren en best practices naar voren schuiven, maar zal daarnaast ook nalatige bedrijven moeten aanspreken en zo nodig sanctioneren.
2. Ontwikkel meer beleid rond achterblijvers. Bedrijven die laag scoren kunnen worden aangesproken en/of met publiciteit worden aangespoord tot verbetering. Daarnaast kan voor bepaalde bedrijven of sectoren een intensiever traject worden ingezet in samenhang met de risicosectoren-aanpak die momenteel wordt ontwikkeld door de minister van BuHa-OS. Juist van risicosectoren transparantie vragen kan verbeteringen, ook in de ketens van deze sectoren genereren.
3. Schenk meer aandacht aan de keten. De vernieuwde OESO-richtlijnen vragen ‘due diligence’ van bedrijven.<sup>1</sup> Een tot nu toe onderbelicht aspect van due diligence is het communiceren over het proces. Aangezien de OESO-richtlijnen de basis vormen van het Nederlandse MVO-beleid zou de coherentie van het MVO-beleid bevorderd worden als de Transparantiebenchmark aandacht schenkt aan transparantie over het due diligence-proces in de keten.
4. Ontwikkel een systeem dat ook MVO-prestaties in beeld brengt. De strikte focus op transparantie over MVO-beleid maakt dat de maatschappelijke impact buiten beeld blijft. Dit geldt overigens niet alleen voor de transparantiebenchmark: veel MVO-inspanningen blijken losgezongen van de daadwerkelijke maatschappelijk impact zo stelde recent een omvangrijke Europese studie.<sup>2</sup> MVO en impact op de maatschappij zouden juist alles met elkaar te maken moeten hebben. Hier ligt een uitdaging voor de Transparantiebenchmark om bijvoorbeeld performance-criteria in te invoeren, te beginnen met KPI's die al ontwikkeld zijn zoals indicatoren voor emissies van broeikasgassen en vervuilende stoffen en (EU-) indicatoren voor beslag op water, grondstoffen en land.<sup>3</sup> De Fair Wear Foundation ontwikkelde performance benchmarking voor de textielindustrie.

---

<sup>1</sup> De OESO-richtlijnen (2011) en de UNGP (2011) introduceerden het *due diligence*-concept. Dit betekent: bedrijven dienen de risico's op negatieve maatschappelijke impact, in de sectoren en/of het landen waarbinnen wordt geopereerd in kaart te brengen. Dit geldt niet alleen voor mogelijke effecten veroorzaakt door het bedrijf zelf, maar ook voor impact verbonden aan de activiteiten, diensten of producten van het bedrijf via haar bedrijfsrelaties, inclusief ketenrelaties. Bedrijven moeten risico's identificeren, proactief maatregelen nemen om negatieve impact te voorkomen of bijdragen aan herstellen of compenseren wanneer toch schade is ontstaan. Over dit proces dient gecommuniceerd te worden.

<sup>2</sup> <http://csr-impact.eu/documents/documents-detail.html?documentid=22>

<sup>3</sup> Zie DG Environment: the Roadmap's approach to resource efficiency indicators.  
[http://ec.europa.eu/environment/resource\\_efficiency/targets\\_indicators/roadmap/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/resource_efficiency/targets_indicators/roadmap/index_en.htm)

Tot slot hebben we enkele andere suggesties over het beleid rond MVO-transparantie die breder reiken dan de transparantiebenchmark:

5. Transparantie zou integraal deel moeten uitmaken van alle MVO-beleid. Het is immers onderdeel van MVO en één van de hoofdstukken van de OESO-richtlijnen. Toch komt transparantie nauwelijks terug in ander overheidsbeleid rond MVO zoals MVO-voorwaarden bij overheidssteun of duurzaam inkopen. In onze analyse van de 'IMVO-kaders',<sup>4</sup> waarin uitvoeringsorganen aangeven hoe zij de MVO-voorwaarden implementeren ontbrak (publieke) transparantie door bedrijven vrijwel geheel als MVO-onderwerp.<sup>5</sup> Naast specifiek beleid voor MVO-transparantie is het daarom noodzakelijk te waarborgen dat transparantie binnen ander (MVO)beleid van de Nederlandse overheid wordt meegenomen.
6. Als gevolg van de Europese richtlijn 'Bekendmaking niet-financiële informatie door bedrijven', zal Nederland regelgeving voor MVO-rapportage gaan invoeren. Dit kan een cruciaal instrument worden voor stimuleren en kwaliteitsverbetering van MVO-rapportage bij grotere bedrijven. Het staat Nederland vrij om aan de minimumkaders van de Europese richtlijn eigen ambities toe te voegen. U noemde in het AO MVO van 19 september de mogelijkheid om de criteria voor deelnemende bedrijven zo aan te passen dat ook brievenbusondernemingen onder de regeling vallen. Wij voegen daar graag de volgende suggesties aan toe:
  - Het MVO-verslag dient naast informatie over risico's voor het bedrijf, informatie te bevatten over *maatschappelijke* risico's en omvat het due diligence-proces in de keten (zie ook punt 3 van deze brief).
  - Indien bedrijven rapporteren geen MVO-beleid te hebben, moet met een risicoanalyse worden aangetoond dat er geen maatschappelijke risico's zijn.
  - De OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen waarin de VN-principes voor Mensenrechten en Bedrijven zijn opgenomen moeten dienen als grondslag voor het MVO-verslag.

Overige voorstellen rond deze Europese richtlijn staan in onze brief aan de Tweede Kamer i.v.m. het SO van 16 juli.<sup>6</sup>

Tot slot wijzen wij op ons visiestuk 'Actief overheidsbeleid, transparante bedrijven'<sup>7</sup> waarin we uitgebreid ingaan op het belang van transparantie en waarin u meer voorstellen aantreft tot versterking van het overheidsbeleid op dit punt. Wij zijn graag bereid tot nadere toelichting.

Vriendelijke groet,

Namens het MVO Platform,

Suzan van der Meij (06 12271726)  
Gisela ten Kate

<sup>4</sup> Bijlage bij brief MVO Platform voor het AO MVO van 7 maart 2013 [http://mvoplatform.nl/publications-nl/Publication\\_3936-nl](http://mvoplatform.nl/publications-nl/Publication_3936-nl)

<sup>5</sup> Transparantie komt wel aan de orde maar alleen deze vormen: de (niet publieke) informatievoorziening van het bedrijf naar het uitvoeringsorgaan, en de transparantie van het uitvoeringsorgaan zelf. Dit is iets anders dan de (publieke) transparantie van het bedrijf over MVO-aspecten.

<sup>6</sup> MVO Platform, brief over MVO-rapportage: [http://mvoplatform.nl/publications-nl/Publication\\_3973-nl](http://mvoplatform.nl/publications-nl/Publication_3973-nl)

<sup>7</sup> MVO Platform, Actief overheidsbeleid, transparante bedrijven: [http://mvoplatform.nl/publications-nl/Publication\\_3961-nl](http://mvoplatform.nl/publications-nl/Publication_3961-nl)