

## Moties MVO-beleid

stand van zaken oktober 2012

### MVO-beleid algemeen

- **Motie 26485-129** *verzoekt de regering om de aanbevelingen van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid te vertalen in het huidige beleid en daarmee een normatief kader te scheppen dat mvo stimuleert en steviger verankert,*
- **Motie 26485-119** *verzoekt de regering een stappenplan met concrete doestellingen en tijdspad uit te werken om de implementatie van de OESO-richtlijnen, in het bijzonder het Ruggie-framework, bij ondernemingen te bewerkstelligen; verzoekt de regering tweemaal per jaar aan de Kamer te rapporteren over de voortgang van het stappenplan,*

Voor zover ons bekend zijn de aanbevelingen van de **WRR betreffende MVO** niet uitgevoerd. Het ministerie van Buitenlandse Zaken werkt momenteel aan een implementatieplan van "het Ruggie Framework" (ofwel de: UN Guiding Principles on Business and Human Rights, UNGP). Het opstellen van een Nederlands implementatieplan van de UNGP, voorzien voor eind 2012, lijkt langer te duren. De Kamer zou naar de voortgang kunnen vragen. Halfjaarlijkse rapportage over de implementatie en de voortgang van MVO-beleid in het algemeen blijft eveneens relevant.

### MVO-voorwaarden aan overheidssteun

Van bedrijven die overheidssteun (financieel en niet-financieel) ontvangen, mag verwacht worden dat zij maatschappelijk verantwoord ondernemen. De Kamer heeft de laatste jaren herhaaldelijk aangedrongen op het **aanscherpen van de (MVO-)voorwaarden bij overheidssteun**. De meest recente moties op dit gebied zijn:

- **Motie 26485-139** *verzoekt de regering, van bedrijven die gebruikmaken van het financieel buitenlandinstrumentarium of meegaan op handelsmissies, te eisen dat zij voldoen aan de hernieuwde OESO-richtlijnen en dit inzichtelijk te laten maken door een due-diligenceproces uit te voeren,*

Ook van belang in dit verband zijn moties aangenomen in de Commissie Buitenlandse Zaken:

- **Motie 33000-V-98** *verzoekt de regering van bedrijven die profiteren van economische diplomatieke dienstverlening of middelen, zoals handelsmissies of matchmaking, te verlangen dat zij conform de VN Ruggie- en OESO-richtlijnen een «Human Rights Due Diligence» proces uitvoeren,*

In vervolg op deze en vergelijkbare moties stuurde de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken op 1 mei jl. een **brief** naar de Kamer met daarin de uitgangspunten voor een "geformaliseerd IMVO-kader gebaseerd op de hernieuwde OESO richtlijnen". De Kamer heeft op 2 juli jl. over dit IMVO-kader gesproken en o.m. benadrukt dat een goede controle op de daadwerkelijke uitvoering van de OESO Richtlijnen van groot belang is. Het IMVO-kader zal worden toegepast op alle bedrijfsleveninstrumenten van BZ en EL&I. Dit is in uitvoering. Wij adviseren de Kamer de uitvoering daarvan nauwgezet te volgen en te letten op adequate controle en de toepassing van de OESO Richtlijnen in de volledige productieketen.

Specifiek over het **topsectorenbeleid**:

- **Motie 33000-XIII-27** *verzoekt de regering te bevorderen dat bedrijven zo veel mogelijk verantwoording afleggen over hun maatschappelijke handelen door middel van jaarverslagen; verzoekt de regering tevens bij de toebedeling van middelen rekening te houden met mvo-aspecten; verzoekt de regering voorts in de af te sluiten innovatiecontracten expliciet te vermelden hoe de sectoren bijdragen aan duurzaamheid,*

De huidige formatiepartners zijn voornemens het topsectorenbeleid voort te zetten. Dit beleid valt vooralsnog niet onder het 'instrumentarium' waarvoor MVO-voorwaarden gelden. Wij hopen dat de Kamer blijft aandringen op het hanteren van MVO-criteria bij steun in het kader van het topsectorenbeleid. Uit oogpunt van coherentie zou daarvoor hetzelfde, in ontwikkeling zijnde, uitvoeringskader kunnen worden ingezet.

### **MVO in specifieke sectoren en bedrijven**

Met betrekking tot "**bloedkolen**" is gevraagd om ketentransparantie. Ondanks de in gang gezette dialoog is dit nog niet bereikt.

- **Motie 26485-133:** *verzoekt de regering, in kaart te brengen welke deze obstakels zijn en op welke wijze deze kunnen worden weggenomen,*

In de **beantwoording** van deze vragen wordt zelfregulering van de sector als oplossing gezien. Dit is gezien de voorgeschiedenis ons inziens een te beperkte oplossing.

De **kledingsector** is in de Kamer vaak ter sprake gekomen. Dit naar aanleiding van misstanden.

- **Motie 26485-135:** *verzoekt de regering, in samenwerking met de kledingbranche tot afspraken te komen over volledige ketentransparantie en het uitbannen van kinderarbeid in de textielketen en de Kamer te informeren over de resultaten daarvan,*

Ook in de **beantwoording** van deze vragen speelt zelfregulering een de hoofdrol. Bestaande initiatieven tot zelfregulering hebben echter slechts beperkt tot verbetering geleid. De staatssecretaris maakt de uitvoering van de motie, die op concrete afspraken aandringt afhankelijk van de "bereidheid [van de textielsector] om te komen tot een vorm van zelfregulering."

Ook **Shell** komt met regelmaat aan de orde.

- **Motie 26485-134** *verzoekt de regering, in gesprek te gaan met Shell en maximale druk uit te oefenen om ervoor te zorgen dat Shell uitspraken van het Nigeriaanse Hoogerechtshof accepteert en indien nodig uitvoert; verzoekt de regering tevens, zich in de toekomst niet meer te mengen in lopende rechtszaken tegen Shell,*

Het tekortschietende MVO-beleid van Shell, met name via haar dochterbedrijf in Nigeria, is de laatste jaren vast agendapunt van AO's over MVO. De invloed van de Kamer lijkt beperkt: ook ná het aannemen van deze motie heeft opnieuw Nederlandse inmenging in de rechtszaak tegen Shell plaatsgevonden. Dit betreft de Kiobel-zaak in de VS<sup>1</sup>. Naast het feit dat hiermee een motie genegeerd wordt is deze inmenging ons inziens incoherent beleid<sup>2</sup>.

### **Moties over IDH**

Het initiatief tot verduurzaming van ketens, IDH is regelmatig onderwerp van kritische vragen. Er gaat veel geld in om en de resultaten moeten zich nog bewijzen. Er zijn vooral zorgen of en hoe sociale aspecten meegenomen worden in de IDH programma's.

- **Motie 26485-130** *verzoekt de regering, de OESO-richtlijnen te hanteren als instapcriterium voor bedrijven binnen sectorprogramma's van het IDH door te verlangen dat ze de OESO-richtlijnen onderschrijven,*
- **Motie 26485-118** *verzoekt de regering het IDH expliciet de ILO-doelstelling van het uitbannen van de ergste vormen van kinderarbeid in 2016 te laten hanteren en de Kamer over de uitwerking te informeren,*

Het Ministerie heeft IDH gevraagd aan beide zaken te werken. Het verdient aanbeveling dat de Kamer dit nauwgezet blijft volgen.

<sup>1</sup> Zie onder meer de brief die Nederlandse rechtsgeleerden hierover schreven: <http://www.losangelesemploymentlawyer.com/International-Human-Rights/Dutch-Law-Professors-Brief.pdf>

<sup>2</sup> Zie ook de brief van het MVO Platform van april 2012: [http://mvoplatform.nl/publications-nl/Publication\\_3792-nl](http://mvoplatform.nl/publications-nl/Publication_3792-nl)

### Transparantie en rapportage

Diverse bovenstaande moties vragen om meer transparantie. Dit onderwerp verdient (ook) separaat aandacht en wij hopen dat u dit in de nabije toekomst zult agenderen. Om te komen tot de gevraagde ketentransparantie (bijvoorbeeld in **Motie 26485-133** en **Motie 26485-135**) zal ook overheidsregulering een rol moeten spelen. Wij wijzen erop dat in diverse Europese en niet-Europese landen inmiddels wetgeving van kracht is die een groep bedrijven verplicht tot sociale en milieurapportage. In de VS is daarenboven wetgeving van kracht die expliciet ketentransparantie vereist voor bepaalde risicosectoren.<sup>3</sup> De EU heeft aangekondigd met een Europese richtlijn te komen voor verplichte niet-financiële rapportage. Dit proces heeft wederom vertraging opgelopen, en het is de vraag of de richtlijn het ambitieniveau heeft waarmee voorzien kan worden in de transparantiebehoefte die uit deze moties spreekt.

MVO Platform, oktober 2012

Contact: Suzan van der Meij, [s.vandermeij@mvoplatform.nl](mailto:s.vandermeij@mvoplatform.nl), 020 5304100 of 06 12271726 [www.mvoplatform.nl](http://www.mvoplatform.nl)

---

<sup>3</sup> Dodd Frank section 1502, ketentransparantie voor enkele specifieke grondstoffen. <http://www.sec.gov/spotlight/dodd-frank/speccorpdisclosure.shtml>

Federale wetgeving California, ketentransparantie voor alle sectoren waar risico's op schendingen bekend zijn. <http://corporatelaw.jdsupra.com/post/california-transparency-in-supply-chains-takes-effect>