

## Ketentransparantie nodig én mogelijk

Minister Ploumen stuurde een [Kamerbrief over de markteffecten van herkomsttransparantie in steenkool](#). De minister onderzocht of de Europese kartel- en mededingingswetgeving transparantie over de herkomst van steenkool in de weg staat. Bedrijven en adviseurs wezen namelijk op mogelijke juridische obstakels voor transparantie. Ook SOMO onderzocht de juridische grenzen en constateert dat de Europese wetgeving voldoende ruimte biedt voor ketentransparantie.

Het MVO Platform roept de minister op **om de ruimte te zoeken, in plaats van mee te gaan in mogelijke belemmeringen**. Energie is een risicosector en transparantie over de herkomst van steenkool is essentieel. Hetzelfde geldt voor de toeleveringsketen in andere risicosectoren.

### Drie argumenten voor ketentransparantie

1. *Transparantie en samenwerking zijn nodig om te voldoen aan de internationale MVO-richtlijnen.*

De vernieuwde OESO-richtlijnen en de UN Guiding Principle vragen 'due diligence'<sup>2</sup> van bedrijven. Een belangrijk onderdeel van due diligence is dat bedrijven communiceren over de manier waarop zij een mogelijke negatieve impact in de keten voorkomen en aanpakken. De UN Guiding Principles doen daarnaast de aanbeveling om (sectorale of keten-) samenwerking te zoeken als dat de aanpak van risico's effectiever maakt.

2. *Sectoren die worstelen met risico's en schendingen maken al afspraken over transparantie, en deze worden steeds vaker wettelijk opgelegd.*

Zo hebben bedrijven in de kledingsector zich vrijwillig gecommitteerd aan transparantie over toeleveranciers in het 'Bangladesh Akkoord'. Een ander voorbeeld is dat de VS wettelijk heeft vastgelegd dat bedrijven inzicht moeten geven in het gebruik van 'conflictgrondstoffen' uit Midden-Afrika en in hun due diligence proces.

3. *Transparantie is noodzakelijk voor de uitvoering van het Nederlandse MVO-beleid.*

Ketentransparantie maakt het eenvoudiger om de verantwoordelijkheid van Nederlandse bedrijven bij schendingen in kaart te brengen. Inzicht in het due diligenceproces van bedrijven zou de basis moeten vormen voor beleid zoals: duurzaam inkopen, risicosectorenbeleid, MVO-voorwaarden bij overheidssteun en handelsmissies. Daarnaast is transparantie over de herkomst van producten van belang voor consumenten. Zij moeten een bewuste keuze kunnen maken, zoals in de Tweede Kamer al vaak is benadrukt.

Nederland moet vanwege deze argumenten haar nek uitsteken en transparantie van bedrijfssectoren durven vragen. Als (Europese) wetgeving dit verhindert, dan dient de Nederlandse inzet zich te richten op aanpassing van deze wetgeving, om de uitvoering van internationale MVO-richtlijnen mogelijk te maken. Ook de motie Koppejan over transparantie in de steenkoolketen<sup>3</sup> vraagt om het wegnemen van obstakels.

---

<sup>1</sup> The Black Box, Obscurity and Transparency in the Dutch Coal Supply Chain, hoofdstuk 4, [http://somo.nl/publications-nl/Publication\\_3737-nl](http://somo.nl/publications-nl/Publication_3737-nl)

<sup>2</sup> Bedrijven moeten risico's identificeren, proactief maatregelen nemen om negatieve impact te voorkomen of bijdragen aan herstellen of compenseren wanneer toch schade is ontstaan.

<sup>3</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-26485-133.html>: "verzoekt de regering, in kaart te brengen welke deze obstakels zijn en op welke wijze deze kunnen worden weggenomen"